

"СМИ НЕАДЕКВАТНО ВОСПРИНЯЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРОК," - говорит в интервью "ГА" председатель Государственного комитета по науке Самвел АРУТЮНЯН



- Г-н Арутюнян, результаты проверок, проведенных Контрольной палатой, выявили финансовые нарушения в деятельности Государственного комитета по науке. В частности, комитету были предъявлены претензии в связи с финансированием конкурсных проектов, получивших низкие баллы, и отказам в финансировании сильных проектов. Как вы прокомментируете эту ситуацию?

- Начнем с того, что результаты проверок, о которых на днях сообщали СМИ, проводились Контрольной палатой в прошлом году и касались деятельности Госкомитета по науке в 2008-2010 годах. К тому времени мы еще не успели решить массу проблем, накопившихся в сфере науки за долгие годы. В течение многих лет никаких серьезных преобразований в этой области не проводилось. Во-первых, закон о науке уже устарел и нужно было готовить новый. Используемые формы финансирования тоже не соответствовали нынешним требованиям и условиям. В этом аспекте также необходимо было многое изменить. Международное сотрудничество находилось на нулевом уровне. Так что предъявленные претензии были вполне правомерны.

Что касается финансирования проектов, получивших низкие баллы на международных конкурсах, то используемые в Армении в те годы правила финансирования уже устарели, а новые еще не были приняты. К тому же тогда у нас не было ни одного международного договора в сфере науки. А случаи, когда проектам, получившим высокие баллы, отказывали в финансировании, действительно были. Чтобы проект финансировался, он должен получить одобрение как наших, так и зарубежных экспертов. Таковы принятые в мире правила. Те проекты, которые получили у нас высокие баллы - от 8 до 10, - могли рассчитывать на получение финансирования со стороны Госкомитета по науке. Но, если зарубежные эксперты присуждали какому-то из этих проектов низкий балл, Госкомитет лишался права финансировать этот проект. И, поскольку в ряде случаев в оценках наших и зарубежных экспертов возникали серьезные

разногласия, у проверяющей стороны сложилось впечатление, что мы отказали в финансировании сильным проектам. Предъявляемые комитету претензии касались именно тех проектов, которые, получив низкие баллы за рубежом, уже не могли рассчитывать на финансирование. После этого Госкомитет по науке очень серьезно подошел к составу экспертных комиссий, сделано все, чтобы в число армянских экспертов вошли только компетентные и объективные ученые, которые выносят свои заключения в соответствии с международными требованиями. И что еще очень важно – усовершенствована сама процедура экспертизы, что практически исключает необъективность оценок.

- Другие претензии к комитету были связаны с финансированием негосударственных организаций...

- Дело в том, что многие научно-исследовательские учреждения, которые были государственными некоммерческими организациями, изменили статус, поскольку были приватизированы, стали закрытыми акционерными обществами и т.д. Изменение статуса научного учреждения – продолжительный и перманентный процесс. Например, сегодня институт является государственным учреждением, но в течение текущего года по каким-то причинам он может изменить статус, а финансирование уже получено. По закону, Госкомитет по науке не должен финансировать негосударственные учреждения, то есть при изменении статуса финансирование должно быть прекращено. Однако существуют научные учреждения, где часть акций принадлежит государству, а часть – частным лицам. Прежде Госкомитет по науке имел право финансировать эти институты, а теперь, даже если всего лишь 10% акций принадлежит частным лицам, такой институт уже не считается государственным учреждением. Этот вопрос нам удалось принципиально решить. Сегодня в списках финансируемых комитетом учреждений нет ни одного, где хотя бы мизерный процент акций не принадлежал государству. То есть те недостатки, которые были выявлены Контрольной палатой при проверке деятельности нашего комитета, уже исправлены и что еще очень важно – речь шла о ситуации на период 2008-2010гг. А уже в 2011 году в результате серьезной работы Госкомитета по науке положение полностью изменилось.

- Претензии Контрольной палаты были связаны также и с тем, что в ряде случаев темы, получающие базовое и тематическое финансирование, повторяют друг друга...

- Да, по мнению Контрольной палаты, в 2008-2010 годах Госкомитет по науке потратил 32 миллиона драмов нецелевым образом. Во время последней пресс-конференции я уже говорил, что до 2005 года средства на проведение научных исследований в Армении выделялись только в рамках тематического финансирования. В 2005 году государство приняло решение, что из тех сумм, которые затрачиваются на научные исследования, 60% должны выделяться на базовое финансирование, а 40% - на тематическое. Тогда научные коллективы, которые работали по одной тематике,

разделились на две части. Например, группа, которая состояла из 10 человек и занималась исследованием какой-то проблемы, разделилась на две, одна из которых работала в рамках тематического финансирования, а другая – базового. Госкомитет по науке знал об этой проблеме. В 2008 году я говорил об этом премьер-министру и даже сократил финансирование на прочие расходы. После этого некоторые научные учреждения НАН стали писать на меня жалобы. Но эта мера была обусловлена повторами тем.

После обсуждения с премьер-министром мы начали решать этот вопрос поэтапно, потому что резкое прекращение финансирования дублирующих тем лишило работы 40% научных сотрудников, а среди них было много молодых перспективных ученых. Постепенно нам удалось решить этот вопрос, и сегодня нет ни одного случая финансирования дублирующихся тем. Мы значительно сократили число финансируемых тем. Прежде мы финансировали 710 тем, сегодня - 130. И это значительно повысило качество и актуальность проводимых работ. За первый год финансирования 130 тем были получены очень серьезные результаты. Во-первых, было опубликовано 750 научных статей, из которых 120 – в престижных зарубежных изданиях. Более 200 научных сотрудников побывали в командировках за рубежом. Я уверен, что решение Госкомитета по науке по сокращению числа финансируемых тем было правильным. Причем важную роль при отборе финансируемых тем сыграло то, что теперь в Армении действует система независимой экспертизы. Если бы мы не приняли этих, на первый взгляд жестких мер, социальное напряжение в научных кругах постоянно росло бы. У Контрольной палаты было 8 претензий к работе Госкомитета по науке. Сегодня все эти недостатки исправлены. Повторю еще раз: речь шла о ситуации в 2008-2010 годах. С тех пор в сфере науки произошли серьезные изменения. Уже к середине 2011 года все недостатки, выявленные Контрольной палатой, были исправлены, но представители СМИ не совсем адекватно восприняли информацию и растиражировали устаревшие данные.

Работа по улучшению состояния в сфере науки продолжается. Подготовлены новые правила финансирования научно-технической деятельности, которые будут рассматриваться после принятия закона о науке. Подготовлен и закон о научной экспертизе, который будет включен в основной закон о науке. Вводятся новые правила работы с документацией. Хочу также отметить, что состав проверяющих комиссий был подобран удачно. Это были профессионалы, хорошо знающие специфику научных учреждений. Они дали нам очень ценные рекомендации, которые были учтены при проведении преобразований. Я очень признателен Контрольной палате за объективную оценку работы нашего комитета и помощь в преодолении имеющихся недостатков.

Гаянэ САРМАКЕШЯН